



Sh. Amarjit Singh Dhaliwal, (8146599777)

B-16, Bhadi Randhir Singh Nagar,
Ludhiana - 141012

.....Appellant/Complainant

Versus

Public Information Officer

O/o Director General, Vigilance Bureau, Punjab,
Sector 68, Mohali.

.....Respondent

First Appellate Authority

O/o Director General, Vigilance Bureau, Punjab,
Sector 68, Mohali.

Appeal Case No.4866 of 2021
(Cisco Webex Proceedings)

Present: Appellant: Sh. Amarjit Singh Dhaliwal
Respondent: Ms. Amandeep Kaur (Inspector), 8054940526

ORDER:

1. This order may be read with the reference of previous order dated 22.03.2022.

Information Sought:

1. **A** Please supply a copy of above mentioned circular Issued by CBI based on **Para 1.11 of chapter 1 of the CBI crime manual**, New Delhi with copy to Vigilance Bureau Punjab
- B** Please supply copy of circular/Instruction/directions issued to field formations by D.G. Vigilance Bureau Punjab on the basis of above mentioned circular received from CBI, New Delhi. P.T.O.
- C** Please supply copy of legal provisions (Other than powers delegated by CBI based on Para 1.11 of chapter 1 of the CBI crime manual) under which Vigilance Bureau Punjab is empowered to trap and investigate Central government employees.
- D** D.G.(Vig) Punjab office had issued a Circular No 02/2019 vide No 25798-818/VB/S-3 dated 10.05.2019. Please supply the legal provisions, rules and regulations/authority on the basis of which this circular was issued.
- E** Please supply copy of legal provisions, rules and regulations/authority which make it obligatory on the field formations to follow/implement Circular No 02/2019 vide No 25798-818/VB/S-3 dated 10.05.2019, in letter and spirit.
- F** Supply copy of legal provisions, rules and regulations/authority which make it optional on the field officers to follow or not to follow Circular No 02/2019 vide No 25798-818/VB/S-3 dated 10.05.2019, as per their sweet will.
- G** You may provide soft copies also.

2. The commission is in receipt of a correspondence dated 04.03.2022 vide diary no. 4547 from the respondent PIO Dr. Rajiv Sharma, wherein a detailed reply pertaining to the information sought by the appellant is mentioned.

Appeal Case No.4866 of 2021
(Cisco Webex Proceedings)

3. Both the parties are present for hearing.
4. Keeping in view the facts of the submissions made by both the parties, the Commission is of the view that an appropriate response as per the provisions of the RTI Act, 2005 has been provided by the PIO in the matter and RTI application in this instance had been adequately addressed. There is no further cause for action and this appeal case is herewith CLOSED.

Chandigarh
Dated: 06.04.2022

Sd/-
(Maninder Singh Patti)
State Information Commissioner, Pb.



Sh. Amarjit Singh Dhaliwal, (8146599777)

B-16, Bhadi Randhir Singh Nagar,
Ludhiana - 141012

.....Appellant/Complainant

Versus

Public Information Officer

O/o Senior Superintendent of Police, Vigilance Bureau,
Ludhiana.

.....Respondent

First Appellate Authority

O/o Director General, Vigilance Bureau, Punjab,
Sector 68, Mohali.

Appeal Case No.4980 of 2021
(Cisco Webex Proceedings)

Present: Appellant: Sh. Amarjit Singh Dhaliwal
Respondent: Sh. Parmjit Singh (ASI), 9843404100

ORDER:

1. This order may be read with the reference of previous order dated 22.03.2022.

Information sought:

- A The name and designation of officer/s who conducted investigation after Ms Gurpreet Kaur Purewal laid the Trap in respect of FIR No 19 of 2014.
- B The period/dates in respect of each officer, during which the investigation officer/s conducted the investigation in respect of FIR No 19 of 2014.
- C The date on which the jurisdictional CBI office was informed about the trap of a Central Government employee in respect of FIR No 19 of 2014.
- D Please inform me in time the additional amounts to be paid by me.

Observation:

2. Both the parties were present at hearing. Respondent, Sh. Parmjit Singh pleaded that with the compliance of the previous order of the commission he has filled a proper affidavit pertaining to the points enumerated in the RTI application. The appellant has confirmed that he has received the said affidavit but complained that the "affidavit so supplied by the respondent appears to be fabricated document as the signatures of the notary do not match with her original signature".
3. The Commission in a plethora of decisions including Shri Vikram Singh v. Delhi Police, North East District, CIC/SS/A/2011/001615 dated 17.02.2012, Sh. Triveni Prasad Bahuguna vs. LIC of India, Lucknow CIC/DS/A/2012/000906 dated 06.09.2012, Mr. H. K. Bansal vs. CPIO & GM (OP), MTNL CIC/LS/A/2011/000982/BS/1786 dated 29.01.2013 had held that RTI Act was not the proper law for redressal of grievances/disputes.

The Hon'ble Supreme Court of India in the matter of Union of India v. Namit Sharma in REVIEW PETITION [C] No.2309 OF 2012 IN Writ Petition [C] No.210 OF 2012 with State of Rajasthan and Anr. vs. Namit Sharma Review Petition [C] No.2675 OF 2012 In Writ Petition [C] No.210 OF 2012 had held as under:

“While deciding whether a citizen should or should not get a particular information “which is held by or under the control of any public authority”, the Information Commission does not decide a dispute between two or more parties concerning their legal rights other than their right to get information in possession of a public authority. This function obviously is not a judicial function, but an administrative function conferred by the Act on the Information Commissions.”

Furthermore, the High Court of Delhi in the matter of Hansi Rawat and Anr. vs. Punjab National Bank and Ors. LPA No.785/2012 dated 11.01.2013 held as under:

“6. The proceedings under the RTI Act do not entail detailed adjudication of the said aspects. The dispute relating to dismissal of the appellant No.2 LPA No.785/2012 from the employment of the respondent Bank is admittedly pending consideration before the appropriate fora. The purport of the RTI Act is to enable the appellants to effectively pursue the said dispute. The question, as to what inference if any is to be drawn from the response of the PIO of the respondent Bank to the RTI application of the appellants, is to be drawn in the said proceedings and as aforesaid the proceedings under the RTI Act cannot be converted into proceedings for adjudication of disputes as to the correctness of the information furnished.

DECISION:

4. Keeping in view the facts of the case and the submissions made by both the parties, it is evident that this matter pertains to redressal of grievance that needs to be resolved at an appropriate forum. It is beyond the power and jurisdiction of the State Information Commission, as RTI act have only access to provide the sought information. The Appeal stands disposed accordingly.

Chandigarh
Dated: 06.04.2022

Sd/-
(Maninder Singh Patti)
State Information Commissioner, Pb.



Sh. Jasbir Singh, (9888296107)

Guru Nanak Nagar, Village Bolapur.
Jhabewal, Post Office Ramgarh,
District Ludhiana - 141123

.....Appellant/Complainant

Versus

Public Information Officer

O/o Senior Superintendent of Police, Vigilance Bureau,
Amritsar.

.....Respondent

First Appellate Authority

O/o Director, Vigilance Bureau, Punjab,
Sector 68, Mohali.

Appeal Case No.5016 of 2021

(Cisco Webex Proceedings)

Present: Appellant: Absent

Respondent: Ms. Rupinder Kaur (ASI), 8146590039

ORDER:

1. This order may be read with the reference of previous order dated 22.03.2022 vide which the appellant was absent and he was given a last opportunity to specify what particular information he requires, but he failed to do so .

Information sought:

- (1)- ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨ ਜੀ ਸਾਲ 2018 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਟੈਲੀਫੋਨ (ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਬੁੱਚ), ਜਿਲਾ ਪਠਾਨਕੋਟ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਚਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਵੇਰਵਾ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।
- (2):- ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨ ਜੀ ਸਾਲ 2018 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਉਪ ਮੰਡਲ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਆਟੋਮੈਟਿਕ ਡਰਾਇਵਿੰਗ ਟੈਸਟ ਟਰੈਕ (ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਬੁੱਚ), ਜਿਲਾ ਪਠਾਨਕੋਟ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਮੁਕਦਮਾ ਦਰਜ (ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ) ਹੋਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਮੁਕਦਮਾ ਦਰਜ (ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ) ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਾਮ ਦਸਿਆ ਜਾਵੇ।

2. The respondent Ms. Rupinder Kaur pleaded that the appellant has not specified his RTI application till date.
3. Appellant, Sh. Jasbir Singh is absent for second time without any intimation to the commission.
4. Viewing the absence of the appellant and non-implementation of the order of the commission, the commission presumes that the appellant does not want pursue this case anymore therefore, this case is **disposed of** and **closed**. However, the liberty is granted to the appellant to approach the Commission within one month in case any submission.

Sd/-

Chandigarh
Dated: 06.04.2022

(Maninder Singh Patti)
State Information Commissioner, Pb.



Sh. Jasbir Singh, (9888296107)

Guru Nanak Nagar, Village Bolapur.
Jhabewal, Post Office Ramgarh,
District Ludhiana - 141123

.....Appellant/Complainant

Versus

Public Information Officer

O/o Senior Superintendent of Police, Vigilance Bureau,
Ludhiana.

.....Respondent

First Appellate Authority

O/o Director, Vigilance Bureau, Punjab,
Sector 68, Mohali.

Appeal Case No.5103 of 2021
(Cisco Webex Proceedings)

Present: Appellant: Absent

Respondent: Sh. Parmjit Singh (ASI), 9843404100

ORDER:

1. This order may be read with the reference of previous order dated 22.03.2022 vide which the appellant was absent.

Information sought:

- (1)- ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨ ਜੀ ਸਾਲ 2018 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਕੱਤਰ, ਰਿਜਨਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ. ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਜੋ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਚਲ ਰਹੀਆਂ ਹਨ, ਉਹਨਾਂ ਸ਼ਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਵੇਰਵੇ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ।
- (2):- ਸ਼੍ਰੀ ਮਾਨ ਜੀ ਸਾਲ 2018 ਤੋਂ ਲੈ ਕੇ ਹੁਣ ਤੱਕ ਸਕੱਤਰ, ਰਿਜਨਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਟੀ. ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਦਫਤਰ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਕੋਈ ਮੁਕਦਮਾ ਦਰਜ (ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ) ਹੋਇਆ ਹੈ ਤਾਂ ਉਸ ਮੁਕਦਮਾ ਦਰਜ (ਐਫ.ਆਈ.ਆਰ) ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਦੋਸ਼ੀਆਂ ਦਾ ਨਾਮ ਦਸਿਆ ਜਾਵੇ।

2. The Appellant, Sh. Jasbir Singh is absent for second time without any intimation to the commission.
3. The respondent Sh. Parmjit Singh pleaded that with the compliance of the previous order of the Commission they have filled an updated reply pertaining to this RTI application.

The Commission is receipt of the aforesaid correspondence from the respondent authority vide dated 15.03.2022 diary no. 5486. The relevant portion of which is reproduced below:

Appeal Case No.5103 of 2021
(Cisco Webex Proceedings)

ਵਿਸ਼ਾ:- ਅਪੀਲ ਕੇਸ ਨੰਬਰ 5103/2021 ਵੱਲੋਂ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਨਗਰ, ਪਿੰਡ ਭੋਲਾਪੁਰ, ਝਾਂਬੇਵਾਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ। ਸੁਣਵਾਈ ਮਿਤੀ 22.03.2022

ਯਾਦ ਪੱਤਰ

ਹਵਾਲਾ ਆਪ ਜੀ ਦੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਨੋਟਿਸ ਨੰਬਰ ਪੀ.ਐਸ.ਆਈ.ਸੀ/ਲੀਗਲ/2022/3583, ਮਿਤੀ 01.02.2022 ਅਤੇ ਆਪ ਜੀ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 21.02.2022 ਨੂੰ ਕੀਤੇ ਹੁਕਮ, ਵਿਸ਼ਾ ਉਕਤ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

ਉਪਰੋਕਤ ਵਿਸ਼ਾ ਸਬੰਧੀ ਬੇਨਤੀ ਹੈ ਕਿ ਜਸਬੀਰ ਸਿੰਘ, ਗੁਰੂ ਨਾਨਕ ਨਗਰ, ਪਿੰਡ ਭੋਲਾਪੁਰ ਝਾਂਬੇਵਾਲ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਦਰਖਾਸਤ ਮਿਤੀ 31.05.2021 ਰਾਹੀਂ ਇਸ ਦਫਤਰ ਤੋਂ ਸੂਚਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ 2005 ਤਹਿਤ ਸਕੱਤਰ ਰਿਜਨਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਿਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰੀਆਂ/ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਚੱਲ ਰਹੀਆਂ ਸਿਕਾਇਤਾਂ ਅਤੇ ਦਰਜ ਮੁਕੱਦਮਿਆਂ ਦੀ ਸਾਲ 2018 ਤੋਂ ਦਰਖਾਸਤ ਮਿਤੀ 31.05.2021 ਤੱਕ ਸੂਚਨਾਂ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਜਿਸ ਸਬੰਧੀ ਸੂਚਨਾਂ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਨੂੰ ਇਸ ਦਫਤਰ ਦੇ ਪੱਤਰ ਨੰਬਰ 3773/ਏ.ਸੀ-3, ਮਿਤੀ 30.06.2021 ਰਾਹੀਂ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਈ ਗਈ ਸੀ, ਕਿ ਰਿਜਨਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਿਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ 08 ਸਿਕਾਇਤਾਂ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਹਨ ਅਤੇ 2018 ਤੋਂ ਹੁਣ ਤੱਕ ਰਿਜਨਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਿਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਕਿਸੇ ਅਧਿਕਾਰੀ/ਕਰਮਚਾਰੀ ਖਿਲਾਫ ਕੋਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਰਜ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ। ਇਹ 08 ਸਿਕਾਇਤਾਂ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਸੂਚਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਐਂਚ ਤਹਿਤ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਨੂੰ ਸੂਚਨਾਂ ਮੁਹੱਈਆ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਈ ਗਈ, ਕਿਉਂਕਿ ਸਿਕਾਇਤਾਂ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵੀ ਲਿਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜੇਕਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਸੂਚਨਾਂ ਤੋਂ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਤਾਂ ਆਪ ਤਾਂ ਉਹ ਡਾਇਰੈਕਟਰ-ਕਮ-ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਿਟੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦਾ ਪਤਾ ਵਿਜੀਲੈਂਸ ਭਵਨ, ਸੈਕਟਰ 68, ਐਸ.ਏ.ਐਸ ਨਗਰ (ਮੋਹਾਲੀ) ਹੈ, ਪਾਸ ਅਪੀਲ ਪਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਆਪ ਜੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਮਿਤੀ 21.02.2022 ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵੱਲੋਂ ਮਿਤੀ 28.02.2022 ਰਾਹੀਂ ਲੜੀ ਨੰਬਰ 01 ਦੀ ਸੂਚਨਾਂ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਸਿਕਾਇਤਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਪ੍ਰਾਰਥੀ ਵੱਲੋਂ ਆਪਣੀ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਿਕਾਇਤ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜੋ ਉਸ ਵੱਲੋਂ ਸਕੱਤਰ ਰਿਜਨਲ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਅਥਾਰਿਟੀ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਹੋਵੇ। ਇਸ ਲਈ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਸਿਕਾਇਤਾਂ ਸਬੰਧੀ ਕਿਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਸੂਚਨਾ ਮੁਹੱਈਆ ਕਰਵਾਉਣ ਨਾਲ ਸਿਕਾਇਤ ਦੀ ਪੜਤਾਲ ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਪੈ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾਂ ਅਧਿਕਾਰ ਐਕਟ 2005 ਦੀ ਧਾਰਾ 8(1) ਐਂਚ ਤਹਿਤ ਪੜਤਾਲ ਅਧੀਨ ਸਿਕਾਇਤਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ।

4. In the light of the aforementioned settled position of law, this Commission is of the considered opinion that the contention of the respondent is found reasonable and there appears no reason to interfere with the same. The appellant is at liberty to obtain necessary information from the Disciplinary Authority at the appropriate stage, which as a matter of legal norm is anyway made available to the accused to prove his innocence.

The case is disposed of accordingly, with the above observations.

Sd/-

Chandigarh
Dated: 06.04.2022

(Maninder Singh Patti)
State Information Commissioner, Pb.



Sh. Tejinder Singh, (9041004313)
Advocate, Civil Court, Tehsil Complex,
Backside Sanjh Kender, Phillaur - 144410
Versus

.....Appellant/Complainant

Public Information Officer
O/o Sub Registrar,
Mukerian.

.....Respondent

First Appellate Authority
O/o Sub Divisional Magistrate,
Mukerian.

Appeal Case No.4847 of 2021
(Cisco Webex Proceedings)

Present: Appellant: Sh. Tejinder Singh (On telephone call)
Respondent: Sh. Tilak Raj (Clerk), 9478530081

ORDER:

1. This order may be read with the reference of previous order dated 22.03.2022.

Information sought:

- 1) ਇਹ ਕਿ ਜਨਵਰੀ 2021 ਤੋਂ 4-5-2021 ਤੱਕ ਕੁੱਲ ਵਸੀਕਿਆ ਤਸਦੀਕ ਕੀਤੇ ਗਏ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਨੰਬਰ ਅਤੇ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ।
- 2) ਇਹਨਾਂ ਵਸੀਕਿਆ ਦੇ ਨਾਲ ਲਗਾਏ ਗਏ ਸਬੰਧਿਤ ਅਥਾਰਟੀ NOC ਦੀਆਂ ਕਾਪੀਆਂ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ 2018 ਮੁਤਾਬਿਕ ਹਰੇਕ ਵਸੀਕਿਆ ਨਾਲ ਲਗਾਉਣੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ ਦੀ ਕਾਪੀਆਂ ਦਿੱਤੀਆਂ ਜਾਣ ।
- 3) ਗੈਰ ਕਾਨੂੰਨੀ ਕਾਲੋਨੀਆ ਦੀ ਲਿਸਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ
- 4) ਸਬ ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਦੀ ਹਦੂਦ ਅੰਦਰ ਪੈਂਦੀਆਂ ਪੁਰਾਣੀ ਆਬਾਦੀ ਅਤੇ ਨਵੀਂ ਆਬਾਦੀ ਦੀ ਕਾਲੋਨੀਆ ਦੇ ਨਾਮ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ।
- 5) ਹਦੂਦ ਅੰਦਰ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਕਾਲੋਨੀਆ ਦੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਕੰਮ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ।
- 6) ਉਕਤ ਸਮੇਂ ਦੌਰਾਨ 47-A ਅਧੀਨ ਜੋ ਰਜਿਸਟਰੀਆ ਬਾਡ ਕਰਕੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਨੂੰ ਭੇਜੀਆ ਗਈਆਂ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਵੇਰਵਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ।
- 7) ਸਾਲ 2018-2019 ਅਤੇ 2020-2021 ਵਿੱਚ ਵਿੱਤ ਵਿਭਾਗ ਵੱਲੋਂ ਜੋ ਆਡਿਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤੀ ਰਿਪੋਰਟ ਉਸ ਦੀ ਕਾਪੀ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ।
- 8) ਰਜਿਸਟਰੀ ਕਲੱਰਕ ਦਾ ਨਾਮ ਅਤੇ ਰੀਡਰ ਨਾਮ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਮੋਬਾਇਲ ਨੰਬਰ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ।
- 9) ਸਬ ਤਹਿਸੀਲ / ਤਹਿਸੀਲ ਅੰਦਰ ਮਨਜ਼ੂਰ ਸੁਦਾ ਵਸੀਕਾ ਨਵੀਸ ਅਤੇ ਅਸਟਾਮ ਫਰੋਸ਼ਾ ਦੇ ਨਾਮ ਦੱਸੇ ਜਾਣ ।

2. Appellant, Sh. Tejinder Singh acknowledge the receiving of sought information and further requested to close the case.

3. As the information stands supplied therefore, no cause of action is required in this case.
Hence, the instant complaint/appeal case is **disposed & closed**.

Sd/-

Chandigarh
Dated: 06.04.2022

(Maninder Singh Patti)
State Information Commissioner, Pb.